

# Dayanışma Aidatı Davası Lehimize Sonuçlandı

Av. Mehmet Kenan Eren

Av. Kadir Altan Dertli



**6** 356 sayılı Kanunun 39 uncu maddesi 4 üncü fıkrasında, “Toplu iş sözleşmesinin imzası sırasında taraf işçi sendikasına üye olmayanlar, sonradan işyerine girip de üye olmayanlar veya imza tarihinde taraf işçi sendikasına üye olup da ayrılanlar veya çıkarılanların toplu iş sözleşmesinden yararlanabilmeleri, toplu iş sözleşmesinin tarafı olan işçi sendikası-

na dayanışma aidatı ödemelerine bağlıdır. Bunun için işçi sendikasının onayı aranmaz. Dayanışma aidatı ödemek suretiyle toplu iş sözleşmesinden yararlanma, talep tarihinden geçerlidir. İmza tarihinden önceki talepler imza tarihi itibarıyla hüküm doğurur.” şeklinde düzenlenmiştir.

Yukarıda belirtilen Yasanın amir

hükmünde açık bir şekilde düzenleme olmasına rağmen bu düzenlemeye aykırı olarak yapılan uygulama sebebi ile Sendikamız Genel Başkanlığı tarafından yargı yoluna başvurulmuş ve yapılan yargılama sonucunda “dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere toplu iş sözleşmesinin imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiği” tespit edilmiştir.



**T.C. ANKARA 26. İŞ MAHKEMESİ**  
**Esas-Karar No: 2016/1056 Esas - 2017/221**  
**TÜRK MİLLETİ ADINA**

T.C.  
ANKARA  
26. İŞ MAHKEMESİ

**GEREKÇELİ KARAR**

**ESAS NO** : 2016/1056  
**KARAR NO** : 2017/221  
**HAKİM** : Bünyamin KALKAN 25483  
**KATİP** : Ajda AKIN97097  
**DAVACI** : TÜRKİYE ENERJİ SU VE GAZ İŞÇİLERİ SENDİKASI  
Meriç Sok. No:23 Beştepe Merkez/ ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. MEHMET KENAN EREN  
Tunalı Hilmi Caddesi Büklüm Sokak Çakıroğlu İşhanı  
No:63/72 Çankaya/ ANKARA  
**DAVALI** : DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
YÜCETEPE ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. MÜŞERREF PINAR İZMİR  
Devlet Mah. İnönü Bulvarı No:16Çankaya/ ANKARA  
**DAVA** : Tespit (İş Hukukundan Kaynaklanan)  
**DAVA TARİHİ** : 17/11/2015  
**KARAR TARİHİ** : 26/04/2017  
**KARAR YAZIM TARİHİ** : 26/05/2017

Mahkememizde görülmekte bulunan Tespit (İş Hukukundan Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

**GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:**

**DAVA:** Davacı vekili dilekçesinde, müvekkili sendikanın yetkili sendika olarak işverenliğin üyesi olduğu Kamu İş Sendikası ile 28/02/2015 tarihinde süresi biten TİS'in yerine uygulanacak TİS için 22/04/2015 tarihinde görüşmelere başladığını, 10/08/2015 tarihinde görüşmelerin anlaşma ile sonuçlandığını ve tutanak altına alındığını, gerekli prosedürün tamamlanarak 01/03/2015 tarihinden itibaren yürürlükte olacak yeni TİS'İN 15/09/2015 tarihinde imzalandığını, anlaşma tutanağı ve imza tarihi arasında TİS'in bazı düzenlemelerinin değiştirildiğini, 6356 sayılı Kanununun 39/4 maddesi ile 15/09/2015 tarihinde imzalanan 16. Dönem TİS'in 6/c maddesinde TİS'ten dayanışma aidatı ödemek sureti ile yararlanmak isteyen işçilerin ancak imza tarihinden sonra ve işverene başvurdıkları tarihten itibaren TİS'ten yararlanabileceklerinin imza tarihinden önceki isteklerin imza tarihi itibari ile sonuç doğuracağını düzenlendiğini, Çalışma Bakanlığı'nun 11/09/2015 tarihli yazısına istinaden davalı Genel Müdürlük tarafından bağlı birimlere gönderilen e-mail mesajına göre sendika üyesi olmayan ancak TİS'ten dayanışma aidatı ödemek suretiyle yararlanmak isteyen işçilerin 15/09/2015 imza tarihinden itibaren değil 10/08/2015 anlaşma tutanağı esas alınarak TİS ücret zamlarından 01/03/2015 TİS başlangıç tarihinden itibaren yararlandığını, ancak fark ödenmediğini, yasa ve TİS hükümlerine aykırı bu uygulama nedeni ile davalı işverenin uyarıldığını, ancak bir sonuç alınmadığını, son kez



dayanışma aidatı ödemek suretiyle TİS'ten yararlanmak isteyen işçilere ilişkin bilgilerin sorulduğunu, ancak olumlu bir cevap alınmadığını, Çalışma Bakanlığının görüş yazısında da dayanışma aidatı ödemek suretiyle ancak imza tarihinden itibaren TİS'ten yararlanabileceğinin belirtildiği, Yargıtay içtirahtalarında bu yönde olduğunu, TİS'ten yararlanma kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğunu belirterek davalının 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in birinci 6 aylık ücret zammını TİS'in imza tarihinden önce ve TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulaması sebebi ile yarattığı muarazanın menine, 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in 15/09/2015 imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiğinin tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

**CEVAP:** Davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın TİS'in tarafı Kamu İş Sendikasına açılması gerektiğini, yeni TİS görüşmelerinin 10/08/2015 tarihinde tamamen anlaşma ile sonuçlandığını ve tutanak altına alındığını, Kamu İş Sendikasının 12/08/2015 tarihli yazısı üzerine TİS'in uygulanmasına geçildiğini, davacı tarafından görüş sorulması üzerine Çalışma Bakanlığı tarafından 11/09/2015 tarihli yazıda "İzmir 7. İş Mahkemesinin 27/09/1989 tarih ve 1989/63 esas sayılı kararında TİS'in anlaşma tutanağında belirtilen koşullarda bağitlanmış sayılması gerektiğine karar verdiği ve kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği, buna göre TİS henüz imzalanmış olsa dahi tüm maddeler üzerinde anlaşma sağlandığına ilişkin tutanak düzenlendiğinden TİS'in bağitlanmış sayılması gerektiği, TİS'ten dayanışma aidatı ödeyerek yararlanmak isteyen işçilerin talep tarihleri dikkate alınarak zamlı maaş tahakkuklarının yapılması gerektiğinin" belirtildiği, bu yazının tüm ilgili birimlere gönderildiğini ve uygulamanın bu görüş doğrultusunda yapılması gerektiğini savunarak davanın redine karar verilmesini istemiştir.

Uyuşmazlık, 6356 sayılı yasa kapsamında TİS'in ilk 6 aylık ücret zammının TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulanması sebebi ile oluşan uyuşmazlığın giderilmesi ve TİS'in 15/09/2015 tarihinden itibaren uygulanmasının gerekip gerekmediğinin tespitinde toplandığı anlaşılmıştır.

**GEREKÇE:** Yapılan inceleme, celp edilen kayıtlar, taraf açıklamaları, denetime elverişli hükme esas alınan 26.12.2016 tarihli bilirkişi raporundaki ayrıntılı tespit, değerlendirme ve hesaplamalar neticesinde, davalı işverenliğin 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile TİS'ten yararlanmak isteyen işçilere TİS'in birinci 6 aylık ücret zammını 15/09/2015 imza tarihinden önce ve TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulanması sebebi ile yarattığı muarazanın menine ve 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in 15/09/2015 imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiğinin tespitine karar verilmesi gerektiği kanatine varılarak aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

**HÜKÜM:** Davanın KABULÜ ile, Davalının 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile TİS'ten yararlanmak isteyen işçilere TİS'in 1. 6 aylık ücret zammını 15/09/2015 imzatarihinden önce ve TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulanması sebebi ile yarattığı MUARAZANIN MENİNE, 6306 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in 15/09/2015 imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiğinin TESPİTİNE,

Alınması gereken 31,40TL harçtan peşin alınan 27,70TL nin mahsubu ile bakiye 3,70 TL harcın davalıdan alınıp Hazineye gelir kaydına.

Davacı tarafından yatırılan 27,70TL harcın davalıdan alınıp davacıya verilmesine.

Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden karar tarihinde yürürlükte bulunan A.A.Ü.T'ye göre hesaplanan 1.980,00TL vekalet ücretinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine.

Davacı tarafından yapılan 3,38,00TL yargılama giderinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine.

Taraflarca varsa yatırılıp kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde ve istek halinde yatırana iadesine,

Taraflarca varsa yatırılıp kullanılmayan gider avansının karar kesinleştiğinde ve istek halinde yatırana iadesine,

Dair; HMK'nın 297, 321/2. maddeleri ile 5521 Sayılı Yasanın 8/2, Geçici 1. maddeleri gereğince gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 8 gün içerisinde mahkememize sunulacak yahut mahkememize gönderilmek üzere bir başka mahkemeye ibraz edilecek bir dilekçeyle hükmün temyiz edilebileceğine, temyiz incelemesinin Bölge Adliye Mahkemesi'ne (İstinaf) tarafından yapılacağına ilişkin taraf vekillerinin yüzlerine karşı verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı. 26/04/2017



**T.C. ANKARA  
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ  
7. HUKUK DAİRESİ**

**ESAS NO** : 2017/3834

**KARAR NO** : 2018/760

**TÜRK MİLLETİ ADINA  
KARAR**

**BAŞKAN** : ŞAHİN ÇİL (33467)  
**ÜYE** : DR. ÖZGÜL ÖZKAN ÜRÜN(38433)  
**ÜYE** : FÜSUN BENLİ (38794)  
**KATİP** : TUĞÇE ÇAKIR (168993)  
**İNCELENEN KARARIN**  
**MAHKEMESİ** : ANKARA 26. İŞ MAHKEMESİ  
**TARİHİ** : 26/04/2017  
**NUMARASI** : 2016/1056 esas2017/221 karar  
**DAVACI** : TÜRKİYE ENERJİ SU VE GAZ İŞÇİLERİ SENDİKASI -  
**VEKİLİ** : Av. MEHMET KENAN EREN  
Tunalı Hilmi Caddesi Büklüm Sokak Çakıroğlu İşhanı  
No:63/72 Çankaya/ ANKARA  
**DAVALI** : DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ  
YÜCETEPE ANKARA  
**VEKİLİ** : Av. MÜŞERREF PINAR İZMİR  
Devlet Mah. İnönü Bulvarı No:16Çankaya/ ANKARA  
**DAVANIN KONUSU** : Tespit (İş Hukukundan Kaynaklanan)

**TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMASININ ÖZETİ :**

Davacı vekili dilekçesinde; müvekkili sendikanın yetkili sendika olarak işverenliğin üyesi olduğu Kamu İş Sendikası ile 28/02/2015 tarihinde süresi biten TİS'in yerine uygulanacak TİS için 22/04/2015 tarihinde görüşmelere başladığını, 10/08/2015 tarihinde görüşmelerin anlaşma ile sonuçlandığını ve tutanak altına alındığını, gerekli prosedürün tamamlanarak 01/03/2015 tarihinden itibaren yürürlükte olacak yeni TİS'İN 15/09/2015 tarihinde imzalandığını, anlaşma tutanağı ve imza tarihi arasında TİS'in bazı düzenlemelerinin değiştirildiğini, 6356 sayılı Kanununun 39/4 maddesi ile 15/09/2015 tarihinde imzalanın 16. Dönem TİS'in 6/c maddesinde TİS'ten dayanışma aidatı ödemek sureti ile yararlanmak isteyen işçilerin ancak imza tarihinden sonra ve işverene başvurdukları tarihten itibaren TİS'ten yararlanabileceklerinin imza tarihinden önceki isteklerin imza tarihi itibari ile sonuç doğuracağını düzenlendiğini, Çalışma Bakanlığı'nın 11/09/2015 tarihli yazısına istinaden davalı Genel Müdürlük tarafından bağlı birimlere gönderilen e-mail mesajına göre, sendika üyesi olmayan ancak TİS'ten dayanışma aidatı ödemek suretiyle yararlanmak isteyen işçilerin 15/09/2015 imza tarihinden itibaren değil 10/08/2015 anlaşma tutanağı esas alınarak TİS ücret zamlarından 01/03/2015 TİS başlangıç tarihinden itibaren yararlandığını, ancak fark ödenmediğini, yasa ve TİS hükümlerine aykırı bu uygulama nedeni ile davalı işverenin uyarıldığını, ancak bir sonuç alınmadığını, son kez dayanışma aidatı ödemek suretiyle TİS'ten yararlanmak isteyen işçilere ilişkin bilgilerin sorulduğunu, ancak olumlu bir cevap alınmadığını, Çalışma Bakanlığının görüş yazısında da dayanışma aidatı ödemek suretiyle ancak imza tarihinden itibaren



TİS'ten yararlanabileceğinin belirtildiği, Yargıtay içtihatlarının da bu yönde olduğunu, TİS'ten yararlanma kurallarının kamu düzenine ilişkin olduğunu belirterek davalının 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in birinci 6 aylık ücret zammını TİS'in imza tarihinden önce ve TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulaması sebebi ile yarattığı muarazanın menine, 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in 15/09/2015 imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiğinin tespitine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davanın TİS'in tarafı Kamu İş Sendikasına açılması gerektiğini, yeni TİS görüşmelerinin 10/08/2015 tarihinde tamamen anlaşma ile sonuçlandığını ve tutanak altına alındığını, Kamu İş Sendikasının 12/08/2015 tarihli yazısı üzerine TİS'in uygulanmasına geçildiğini, davacı tarafından görüş sorulması üzerine Çalışma Bakanlığı tarafından 11/09/2015 tarihli yazıda "İzmir 7. İş Mahkemesinin 27/09/1989 tarih ve 1989/63 esas sayılı kararında TİS'in anlaşma tutanağında belirtilen koşullarda bağitlanmış sayılması gerektiğine karar verdiği ve kararın temyiz edilmeksizin kesinleştiği, buna göre TİS henüz imzalanmış olsa dahi tüm maddeler üzerinde anlaşma sağlandığına ilişkin tutanak düzenlendiğinden TİS'in bağitlanmış sayılması gerektiği, TİS'ten dayanışma aidatı ödeyerek yararlanmak isteyen işçilerin talep tarihleri dikkate alınarak zamlı maaş tahakkuklarının yapılması gerektiğinin" belirtildiği, bu yazının tüm ilgili birimlere gönderildiğini ve uygulamanın bu görüş doğrultusunda yapılması gerektiğini savunarak davanın redine karar verilmesini istemiştir.

### **İLK DERECE MAHKEME KARARININ ÖZETİ :**

Uyuşmazlık, 6356 sayılı yasa kapsamında TİS'in ilk 6 aylık ücret zammının TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulanması sebebi ile oluşan uyuşmazlığın giderilmesi ve TİS'in 15/09/2015 tarihinden itibaren uygulanmasının gerekip gerekmediğinin tespitinde toplandıği anlaşılmıştır.

Yapılan inceleme, celp edilen kayıtlar, taraf açıklamaları, denetime elverişli hükme esas alınan 26.12.2016 tarihli bilirkişi raporundaki ayrıntılı tespit, değerlendirme ve hesaplamalar neticesinde, davalı işverenliğin 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile TİS'ten yararlanmak isteyen işçilere TİS'in birinci 6 aylık ücret zammını 15/09/2015 imza tarihinden önce ve TİS başlangıç tarihi olan 01/03/2015 tarihinden itibaren uygulanması sebebi ile yarattığı muarazanın menine ve 6356 sayılı yasa uyarınca dayanışma aidatı ile yararlanmak isteyen işçilere TİS'in 15/09/2015 imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiğinin tespitine karar vermek gerekmiştir.

### **İSTİNAF SEBEPLERİ:**

İstinaf kanun yoluna davalı taraf başvurmuştur. Davalı vekilinin istinaf dilekçesi davacı vekiline tebliğ edilmiştir.

### **Davalı vekilinin istinaf sebepleri :**

-Davalı işyerinde ve bağlı işletmelerinde uygulanacak olan 16. Dönem TİS'in müzakerelerinin 10.08.2015 tarihinde anlaşma sonuçlanıp tutağa bağlandığının Kamu İşverenleri Sendikası tarafından 12.08.2015 tarihli yazı ile bildirilerek anlaşma tutanağının bir nüshasının gönderildiğini, ilgili birimlerine anlaşma tutanağının bir nüshasının gönderilerek anlaşma hükümlerinin tüm çalışanlara uygulanmasının istendiğini, Enerji İş Sendikası tarafından Çalışma Bakanlığı'na başvurularak, 16. Dönem TİS'den dayanışma aidatı ödeyerek yararlanacak işçilerin 1. Yılın ilk 6 aylık maaş zamlarından yararlanıp yararlanmayacaklarının sorulduğunu, Çalışma Bakanlığının 11.09.2015 tarihli yazı cevabında "TİS imzalanmamış olsa dahi taraflar arasında anlaşma sağlandığının tutanakla tespit edildiğinden TİS'in bağitlanmış sayılması gerektiği bu nedenle anlaşma tarihi itibariyle TES İş sendikasına üye olmayan dayanışma aidatı ödeyerek TİS'den yararlanmak isteyen işçilerin de talep tarihleri dikkate alınarak zamlı maaş tahakkuklarının yapılması gerektiği..." şeklinde görüş bildirilmesi üzerine davalı İdarenin bu görüş doğrultusunda hareket ettiğini, ancak uygulamada dayanışma aidatı ödeyerek TİS'ten yararlanacak olan işçilere imza tarihi ile yürürlük tarihi arasındaki ücret farklarının ödenmediğini, beyan etmiştir.

### **GEREKÇE :**

Davacı Sendika ile davalı işverenliğin üyesi olduğu Kamu-İş Sendikası arasında yapılan 01.03.2015-28.02.2017 yürürlük süreli Toplu İş Sözleşmesinin (TİS) görüşmelerinde 10.08.2015 tarihinde anlaşma tutanağı imzalanmış, 15.08.2015 tarihinde de imzalanmıştır. 10.08.2015 tarihinde anlaşma tutanağı imzalanırsa da metin taslak olarak hazırlanmış ve imza tarihine kadar bazı değişiklikler yapılmıştır. Davalı işveren tarafından dayanışma aidatı ile TİS'den yararlanmak isteyen işçilere TİS ücret zammına ilişkin maddeyi TİS'in imza tarihinden önce yürürlük tarihinden itibaren yararlandırmaya yönelik tahakkuklar yapıldığı belirlenmiştir.

6356 sayılı Yasa'nın 39/4. Maddesinde "...dayanışma aidatı ödemek suretiyle toplu iş sözleşmesinden yararlanmanın, talep



tarihinden geçerli olduğu, imza tarihinden önceki taleplerin imza tarihi itibarıyla hüküm doğuracağı...” düzenlenmiştir.

Taraflar arasında 01.03.2015-28.02.2017 yürürlük tarihli 16. Dönem TİS’in “uygulama esasları” başlıklı 6/c maddesinde “...dayanışma aidatı ödeyerek yararlanmak isteyen işçilerin ancak imza tarihinden sonra ve işverene başvurdukları tarihten itibaren yararlanacakları.” düzenlenmiştir.

Açıklanan yasa maddesi ve paralel olarak düzenlenen TİS düzenlemesi dikkate alınarak dayanışma aidatı ödeyerek TİS’den yararlanmak isteyen işçilere TİS’in 15.09.2015 imza tarihinden itibaren uygulanması gerektiğine yönelik mahkeme kabul kararında bir isabetsizlik görülmemiştir.

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, vakıa mahkemesi hakiminin objektif, mantıksal ve hayatın olağan akışına uygun, dosyadaki verilerle çelişmeyen tespitlerine ve uyumsuzluğa uygulanması gereken hukuk kurallarına göre, HMK’nın 355. maddesi uyarınca istinaf sebepleriyle sınırlı olarak ve resen kamu düzeni yönünden yapılan inceleme sonucu, ilk derece mahkemesinin vakıa ve hukuki değerlendirmesinde usul ve esas yönünden yasaya aykırılık bulunmadığı kanaatine varılarak, davalının istinaf başvurusunun esas yönünden reddine dair hüküm kurmak gerekmiştir.

#### **HÜKÜM:**

1-Davalı vekilinin istinaf başvurusunun; HMK 353/1-b.1 maddesi gereğince; **ESASTAN REDDİNE,**

2-Alınması gereken maktu istinaf harcı 35,90 TL’den davalı tarafından yatırılan 31,40 TL’nin mahsubu ile bakiye 4,50 TL harcın davalıdan alınarak hazineye irat kaydına,

3-Davalı tarafından yapılan istinaf giderlerinin üzerinde bırakılmasına, artan gider avansının talebi halinde ilgililere iadesine

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda 27.03.2018 tarihinde 6763 sayılı yasa ile değişik 5521 sayılı Yasa’nın 8/3. mad. gereği gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 8 gün içinde Yargıtaya temyiz yolu açık olmak üzere oybirliği ile karar verildi.

**GEREKÇELİ KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 27/03/2018**

**Şahin ÇİL**  
Başkan  
33467

**Özgül Özkan ÜRÜN**  
Üye  
38433

**Füsun BENLİ**  
Üye  
38794

**Tuğçe ÇAKIR**  
Katip  
168993



**T.C. YARGITAY**  
**22. HUKUK DAİRESİ**

**TÜRK MİLLETİ ADINA**  
**YARGITAY İLAMI**

**ESAS NO** : 2018/8917

**KARAR NO** : 2018/15923

**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ** : Ankara 7. Hukuk Dairesi

**TARİHİ** : 27/03/2018

**NUMARASI** : 2017/3834-2018/760

**DAVACI** : TÜRKİYE ENERJİ SU VE GAZ İŞÇİLERİ SENDİKASI ADINA  
VEKİLİ AVUKAT MEHMET KENAN EREN

**DAVALI** : DEVLET SU İŞLERİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ ADINA VEKİLİ  
AVUKAT MÜŞERREF PINAR

**DAVA TÜRÜ** : TESPİT

Taraflar arasında görülen dava sonucunda verilen kararın, temyizden incelenmesi davalı vekili tarafından istenilmekle, temyiz talebinin süresinde olduğu anlaşıldı. Dava dosyası için Tetkik Hakimi G. Yılmaz tarafından düzenlenen rapor dinlendikten sonra dosya incelendi, gereği konuşulup düşünüldü:

**YARGITAY KARARI**

Dosya kapsamının birlikte değerlendirilmesiyle yapılan inceleme sonucunda, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kurallarına göre, Bölge Adliye Mahkemesi kararında bir isabetsizlik bulunmadığından, yerinde görülmeyen tüm temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan kararın **ONANMASINA**, 26/06/2018 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
**S. GÖKTAŞ**

**Üye**  
**Ö. F. HERDEM**

**Üye**  
**H. AYDINLI**

**Üye**  
**A. S. ULAŞ**

**Üye**  
**Ş. KIRMAZ**